

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1561
KARAR NO : 2013/1308

DAVACI : FARUK ÇETİN
VEKİLİ : Av. VEDAT KOLUKISA
Adalet Mah. Cumhuriyet İşh. No:15 K:2/220
Bayraklı-Karşıyaka/İZMİR

DAVALI : ERBAA KAYMAKAMLIĞI/TOKAT

DAVANIN ÖZETİ : Tokat Erbaa İlçesi Müftülüğünde sözleşmeli imam - hatip olarak görev yapmakta iken Reşadiye İlçe Müftülüğüne kadrolu imam - hatip olarak atanan davacının, söz konusu atama işlemi nedeniyle tarafına sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Erbaa Kaymakamlığı İlçe Müftülüğü'nün 14.08.2012 tarih ve 382 sayılı işleminin; bir kamu görevlisi olan davacıya görev yeri değişikliği nedeniyle hakettiği harcırahın ödenmesi gerektiği, memur ve sözleşmeli statülü kamu görevlileri arasında hakkaniyete aykırı sonuçlar doğuracak şekilde farklı işlemler tesis edilmesinin eşitlik ilkesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve hak ettiği sürekli görev yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Dava konusu işlemin mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Davacının sürekli görev yolluğunu alabilmek için yaptığı başvuru, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi kapsamında olduğundan, bakılan dava süresinde görülmüştür.

Dava; Tokat Erbaa İlçesi Müftülüğünde imam - hatip olarak görev yapmakta iken Reşadiye İlçe Müftülüğüne kadrolu imam - hatip olarak atanan davacının, söz konusu atama işlemi nedeniyle tarafına sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Erbaa Kaymakamlığı İlçe Müftülüğü'nün 14.08.2012 tarih ve 382 sayılı işleminin iptali ve hak ettiği sürekli görev yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 9.maddesinde, " Daimi vazife harcırahı:

a) (Mülga bend: 31/07/2003 - 4969 S.K./1. md.)

b) Naklen veya tahvilen başka bir mahalle gönderilenlere, bu tayinleri sırasında mezunen başka bir mahalde bulunsalar dahi, eski memuriyetleri mahallinden;

c) Muvakkat vazife ile veya vekaleten bir yerde bulundukları esnada asli vazife mahalli değişenlere eski memuriyetleri mahallinden itibaren verilir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan maddenin "daimi vazife harcırahının ilk defa memuriyete atananlara tayinleri sırasında mütemekkin oldukları mahalden itibaren verileceği" şeklindeki (a) bendinin 4969 sayılı Kanun ile kaldırıldığı görülmektedir.

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1561
KARAR NO : 2013/1308

Dava dosyasının incelenmesinden; Tokat Erbaa İlçesi Müftülüğünde sözleşmeli imam - hatip olarak görev yapmakta iken Reşadiye İlçe Müftülüğüne kadrolu imam - hatip olarak atanan davacının, söz konusu atama işlemi nedeniyle tarafına harcırah ödenmesi istemiyle 10.07.2012 tarihinde başvuruda bulunduğu, anılan başvurunun Erbaa Kaymakamlığı İlçe Müftülüğü'nün 14.08.2012 tarih ve 382 sayılı işlemiyle reddedildiği, anılan işlemin davacıya tebliği üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4.maddesinde; kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği; (B) fıkrasında, sözleşmeli personelin, kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlediği için şart olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere Özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığı'nın görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olduğu belirtilmiştir.

Temel ve asli fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlileri, kamu hizmetinin iyi işlemesi için, ya kendi isteklerine dayalı olarak, ya da re'sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca bulundukları yerden başka bir yere atanabilmekte, bu atamaya bağlı olarak da yeni görev yerlerinde göreve başlayabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kalmaktadırlar. Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari işlem olup, atama İşlemi sonucunda görev yeri değişen kamu görevlisinin karşı karşıya kaldığı külfetin kamu hizmetinin yürütmesinden kaynaklanması nedeniyle, Kanun koyucu tarafından bu külfetin kamuca karşılanması amacıyla yasal düzenlemeler yapılmıştır.

Bu itibarla, sözleşmeli statüde imam-hatip olarak görev yapmakta iken yine imam-hatip olarak memur kadrosuna atanan ve dolayısıyla da yaptığı görevde herhangi bir değişiklik olmaksızın sadece tabi olduğu personel rejimi değişen davacının, tarafına sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun, 6245 sayılı Kanunun 9/1-(b) maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Diğer taraftan; Milli Eğitim Bakanlığı'nda 657 sayılı Yasanın 4/B maddesine göre sözleşme ile çalışan bir öğretmen tarafından açılan bir davada, Danıştay 2. Dairesinin, 28.02.2011 tarih ve E:2010/5994 sayılı kararı ile Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Usul ve Esaslar'ın "sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemez" şeklindeki 4. maddesinin, bu maddenin aynen yer aldığı, Milli Eğitim Bakanlığı'nın 2010 yılı sözleşmeli personel sözleşmesinin 7. maddesinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği görüldüğünden, sözleşmeli personele harcırah ödenmesine engel bir durum da kalmamıştır.

Bu durumda; davacının tarafına yolluk ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; görev yeri değişikliği nedeniyle hak ettiği harcırahın da, davalı idareye başvuru tarihi olan 10.07.2012 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, hak ettiği harcırahın 10.07.2012 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1561

KARAR NO : 2013/1308

yapılan 108,80 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 660,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 29/11/2013 tarihinde karar verildi.

HAKİM
CUMHUR ÖZTÜRK
41498

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	63,20 TL

TOPLAM : 108,80 TL

öz.13.02.2014

